

Libro Rojo de las Aves de España

Primera edición, 2004

Realizado por: Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife)

Editores: Alberto Madroño, Cristina González y Juan Carlos Atienza

A efectos bibliográficos la obra debe citarse como sigue:

Madroño, A., González, C. & Atienza, J. C. (Eds.) 2004. Libro Rojo de las Aves de España. Dirección General para la Biodiversidad-SEO/BirdLife.Madrid.

Textos de especies (ejemplo):

Triay, R. & Siverio, M. 2004. Águila Pescadora, *Pandion haliaetus*. En, A.Madroño, C. González Y J. C. Atienza (Eds.): Libro Rojo de las Aves de España.Dirección General para la Biodiversidad-SEO/BirdLife. Madrid.

El Libro Rojo de las Aves de España ha sido financiado por la Dirección General para la Biodiversidad del Ministerio de Medio Ambiente en el marco del Inventario Nacional de Hábitats y Taxones, y ha contado con la colaboración de las Comunidades Autónomas: Andalucía, Aragón, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Islas Baleares, La Rioja, País Vasco, Principado de Asturias, Región de Murcia y de las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.

Las opiniones que se expresan en esta obra son responsabilidad de los autores y no reflejan necesariamente las de la Dirección General de la Conservación de la Naturaleza.



SEO/BirdLife

Archibebe Común

Tringa totanus

Vulnerable; VU [EN C2b]

Autores: Francisco Hortas Rodríguez-Pascual, José Antonio Díaz Caballero y Albert Bertolero

El Archibebe Común cuenta en España con una pequeña población reproductora fluctuante que probablemente pueda superar las 800 parejas en años favorables. Sus principales núcleos reproductores se encuentran en unas pocas localidades de Castilla-La Mancha, Castilla y León, delta del Ebro y marismas del Guadalquivir, donde se concentra el grueso de los efectivos españoles. La transformación de ambientes naturales favorables de cría con fines agrícolas (p.e. en el delta del Ebro y marismas del Guadalquivir) a lo largo del s. XX se apunta como una de las razones más probables de un declive no cuantificado. Aún teniendo en cuenta que los efectivos europeos (extrapeninsulares) pueden ejercer un “efecto rescate” (la mayoría de sus poblaciones fluctúan o están en declive moderado) sobre esta pequeña población, su carácter fluctuante y su aparente declive (inferido por la pérdida de hábitat) justifican que se le califique como Vulnerable.

DISTRIBUCIÓN

Se reproduce en el Paleártico en latitudes medias continentales, principalmente en zonas templadas y estepas; pero, también, en zonas boreales y mediterráneas, desde Europa occidental hasta Asia central, y desde el Himalaya hasta China (Snow & Perrins, 1998). Se distribuye por la región subártica y marginalmente en el bajo Ártico (Snow & Perrins, 1998; Engelmoer & Roselaar, 1998). En Europa se encuentra casi la mitad de la población reproductora (Tucker & Heath, 1994). En Europa occidental, cría desde Islandia, por el norte, hasta la península Ibérica, por el sur (Snow & Perrins, 1998).

España. En la Península y en Baleares se reproduce la subespecie nominal. Como invernante, llega también *T. t. britannica*, distribuida por las islas Británicas (Díaz *et al.*, 1996; para más detalles sobre otras subespecies conocidas y su distribución, véase Hale, 1971, Engelmoer y Roselaar, 1998 y Davidson *et al.*, 2002). Se distribuye principalmente por Andalucía occidental, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Cataluña, sureste ibérico e islas Baleares; y, de forma muy puntual, en Aragón, Galicia y Extremadura (véase mapa en Martí & Del Moral, 2003; Hortas *et al.*, 2000).

POBLACIÓN Y TENDENCIA

La población del Paleártico occidental, concretamente la europea, fluctúa o disminuye de forma moderada desde 1970 (para más detalles: Winkelman, 1994; Del Hoyo *et al.*, 1996; Nikiforov & Mongin, 1998; BirdLife International/EBCC, 2000). La población francesa se encuentra estable o en ligero aumento (Deceuninck & Caupenne, 1999; Gélinaud *et al.*, 2001).

España. La población reproductora española ha sido estimada aproximadamente entre 650-850 pp. (Hortas *et al.*, 2000; Hortas, 2001b), destacando las poblaciones de las marismas del Guadalquivir, La Mancha húmeda y las Lagunas de Villafáfila, en Zamora (Velasco *et al.*, 1992; Purroy & Sánchez, 1997b). Pese a esta estima, los datos que se aportan a continuación (en general poco precisos) sugieren que, debido al carácter fluctuante de la población, puede ser inclusive menor (dependiendo de los niveles hídricos en las áreas de cría, ver Ecología).

Andalucía. Para las marismas del Odiel en Huelva y su entorno, se han estimado entre 50-200 pp., aunque no se han realizado censos específicos (Garrido, 1996). Sin embargo, estas cifras parecen un error, considerando que, por lo menos desde finales de los años ochenta hasta nuestros días (2002), no hay más información que 1-2 pp. reproductoras (E. Urbina y J. M. Sayago, com. pers.).

En las marismas del Guadalquivir se encuentra la población más importante de España: Valverde (1960) lo consideraba "nidificante muy común", sin realizar estimas. García *et al.*, (2000) señalan un descenso "alarmante" de la población reproductora, aunque las estimas de estos autores (4.000-8.000 pp., en las marismas del Parque Nacional y Veta la Palma) parecen sobreestimar considerablemente la población, que en años buenos y regulares de agua podría superar las 1.000 pp. (1996 y 2001) (EBD-CSIC & PND-OAPN, 1997, 1998, 2000, 2001; Hortas, 2001b). Valverde (1960) ya señalaba que la especie también se reproducía en años secos, situación que ocurre en nuestros días, aunque el número de parejas en estas situaciones (p. ej. periodo 1992-95) no debe superar la docena de parejas (M. Máñez, com. pers.; Hortas, 2001b). Por tanto, y teniendo en cuenta el carácter eminentemen-

te fluctuante de la especie, la media de las parejas que se reproducen en las marismas del Guadalquivir para el periodo 1991-2001 se pueden cifrar en torno a las 400. Si tenemos en cuenta solamente el periodo más reciente (1996-2001), rondaría las 700 pp. (EBD-CSIC & PND-OAPN, 1997-2002).

En la Bahía de Cádiz nidifica esporádicamente alguna pareja (GEAM, 1996).

Aragón. La información sobre su población es escasa. Se considera un reproductor esporádico, llegando a criar puntualmente alguna pareja. Se ha reproducido en las lagunas de Gallo-canta y Bezas (Bueno, 1995; Sampietro Latorre, 1998), sin confirmación de reproducción en otras zonas como la laguna de Sariñena (con hábitat adecuado y observaciones estivales) (Bueno, 1995).

Baleares. Nidifica en Mallorca, principalmente en Es Salobrar, con 19-21 pp. en el año 2000 (Riera *et al.*, 2001; GOB, 1997a), además de S'Albufera y las salinas de Ibiza (mapa en Martí & Del Moral, 2003).

Cataluña. La única localidad de cría confirmada es el delta del Ebro, en donde se realizó un censo de 12 pp. en 1979 (Muntaner *et al.*, 1983). Posteriormente se han realizado otros censos, pero su metodología sólo es comparable a partir de 1992. Así, la población reproductora en 1992 estaba formada por 67 pp. (Martínez Vilalta, 1992), 82 en 1997 (Martínez Vilalta, 1998), 67 en 1999 (Bertolero, 2002) y 105 en 2001 (Bigas *et al.*, 2001). Actualmente, la mayor parte de la población reproductora se concentra en una zona de isletas de la Punta de la Banya, rodeadas por el mar y cubiertas de vegetación halófila. En el resto del Delta su presencia es escasa, habiendo dejado de criar en algunas zonas que anteriormente ocupaba (Martínez Vilalta, 1992). Posiblemente, ocupaba zonas más extensas antes de la transformación de los saladares en arrozales.

Castilla y León. Para el conjunto de esta comunidad, se han estimado unas 75 pp. (Sanz-Zuasti & Velasco, 1999), siendo algunos datos por provincias: Palencia, 5 (Jubete 1997a, 1997b); Salamanca, 4-6 pp. (en años húmedos) (Carnero & Peris, 1988); Valladolid, 5-10 pp. (A. Onrubia, com. pers.); Zamora, 50 pp. en Villafáfila, concentrando el grueso de la población castellano-leonesa (Sanz-Zuasti & Velasco, 1999).

Castilla-La Mancha. La población nidificante de los humedales manchegos debe ser muy pequeña. La información disponible sugiere que, en total, la comunidad autónoma probablemente no supera las 30-50 pp. (sin información precisa sobre la variabilidad interanual). En 1988, se estiman 35 pp. (Jiménez García-Herrera *et al.*, 1992), cifras que no parecen diferir considerablemente. En Toledo y Cuenca, unas 25 pp. (T. Velasco, com. pers.). En las Tablas de Daimiel nidifica en escaso número: 4-5 pp. entre 1992-1997 (Carrasco & Del Moral, 1998). En 1997, se realizó una estima de la comunidad reproductora en las localidades manchegas de importancia para aves acuáticas, con los siguientes resultados: Albacete, 2-3 pp. (en una de las dos lagunas muestreadas); Cuenca, 6-7 (repartidas entre las dos lagunas muestreadas); Ciudad Real, 11-19 (en siete de los ocho humedales muestreados); Toledo, 19-22 pp. (repartidas en nueve de los 12 humedales muestreados) (Velasco, 1999), estimándose en la actualidad unas 25 pp. (T. Velasco, com. pers.). Aunque estas estimas no pueden considerarse un censo total para Castilla-La Mancha, refleja por provincias una distribución de puntos de cría acorde a los resultados obtenidos para el nuevo Atlas (Martí & Del Moral, 2003).

Comunidad de Valencia. En la Comunidad Valenciana es más bien escaso, con ninguna pareja o un par, como máximo

(Estació Ornitológica L'Albufera-SEO/BirdLife, 1997). Las localidades de la Comunidad Valenciana donde se ha comprobado la nidificación esporádica de esta especie son la laguna de Torreveja, el Marjal del Moro (Valencia) y las salinas de Santa Pola (Alicante) (Urios *et al.*, 1991; Estació Ornitológica L'Albufera-SEO/BirdLife, 1997).

Extremadura. Reproductor esporádico (Prieta *et al.*, 2000). Presente como posible reproductor en dos cuadrículas del nuevo atlas, una en el norte de Cáceres y la otra en el noreste de Badajoz (mapa en Martí & Del Moral, 2003).

Galicia. Citado como reproductor, con 1-5 pp. en A Limia (Domínguez *et al.*, 1987). Los últimos datos de cría conocidos datan de principios de los años ochenta (J. Domínguez, com. pers.).

Madrid. Nidifica de manera habitual, aunque muy escasa en la provincia de Madrid, en pastizales ganaderos de las vegas del Tajo y del Jarama (T. Velasco, com. pers.).

Murcia. Indicios de reproducción probable, por lo menos dos cuadrículas del nuevo atlas (véase mapa en Martí & Del Moral, 2003; Martínez *et al.*, 1996; DGMN/Murcia, 1998).

Navarra. En Navarra, entre 15-20 pp. (Armendariz, 1995; J. I. Deán com. pers.), aunque el número de nidificantes debe ser inferior o nulo, dependiendo de los años (T. Velasco, com. pers.).

ECOLOGÍA

Se reproduce en zonas húmedas interiores y costeras, como herbazales próximos a ríos, vetas, marismas saladares, orillas de salinas con buena densidad de *Salicornia*, márgenes de canales, lagunillas, praderas húmedas, ribazos, cultivos de cereal, etc. En general, en terrenos con cobertura variable de vegetación helófito y halófito (*Arthrocnemum*, *Carex*, *Eleocharis*, *Juncus*, *Salicornia*, *Schoenus*) (Valverde, 1960; Noval 1975; Ena & Alberto 1977; Muntaner *et al.*, 1983; Martínez Vilalta, 1993; GOB, 1997a; Jubete, 1997a; Hortas, 2001b; M. Yuste, *in litt.*). En un estudio sobre la biología reproductora de la especie en el delta del Ebro (1996-99), el 90% de los nidos (n = 36) se encontraron escondidos entre vegetación (halófito y psamófilo) con un 56% de los mismos entre arbustos de *Sarcocornia perennis* (= *Salicornia*) o *Arthrocnemum* sp. de los saladares de Punta de la Banya (Bertolero, 2002; véase para más detalles sobre selección de hábitat).

Cría desde el mes de abril (delta del Ebro, Doñana, Villafáfila) hasta principios de julio (Valverde, 1960; Ena & Alberto, 1977; Bertolero, 2002). Este último autor obtuvo el día 19 de mayo (27 abril-8 de junio) como fecha media de puesta ($\pm 15,7$), siendo la incubación de 24,7 ($\pm 2,1$) (para más detalles sobre la biología reproductiva de la especie en el delta del Ebro, véase Bertolero, 2002).

AMENAZAS

Pérdida y transformación del hábitat (1) por intensificación agrícola, roturación de pastizales perimarismenos y abandono de explotaciones de salinas (Baleares) (Purroy y Sánchez, 1997; Mejías García & Amengual Ramis, 2000; Hortas, 2001b). La transformación del hábitat original del delta del Ebro (desde principios del s.XX) en arrozales ha tenido, sin duda, un efecto muy negativo

en la población en una de las colonias de cría más importantes de España (Curcó *et al.*, 1996; A. Martínez Vilalta, com. pers.). Igualmente ha ocurrido en las marismas del Guadalquivir, ya que se ha transformado gran parte de las aproximadamente 30.000 ha que tenía el almajal de Isla Mayor en su mitad sur en arrozales y balsas de acuicultura (Veta la Palma), quedando en la actualidad sólo unas 4.900 ha de almajal (M. Mañez, com. pers.).

Depredación y molestias durante la reproducción (2) al igual que otras especies que nidifican en el suelo (principalmente coloniales), es susceptible a la depredación de nidos (ratas, perros asilvestrados, zorros) y molestias por sobrecarga ganadera (Hortas, 2001b; véase también: *Larus genei*, *Cblidonias* spp.; *Glareola pratincola*; este volumen). Mejías García & Amengual Ramis (2000) citan como amenaza la depredación por *Larus cachinnans* (cuya depredación pesa sobre otras especies del Libro Rojo, p.e.: *Pandion haliaetus*, *Haematopus ostralegus*, *Glareola pratincola*, etc.).

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN

Las principales colonias de la especie en España cuentan con protección general en la Red de ENP (Villafáfila, Doñana, delta del Ebro). Más allá de la protección general en áreas protegidas (ver Medidas de conservación propuestas), no se conocen actuaciones específicas para la especie.

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN PROPUESTAS

Seguimiento de efectivos. (1) Es necesario hacer un seguimiento a nivel nacional, con desarrollo de una metodología común adecuada para la especie, que permita comparar su evolución en el tiempo.

Control de depredadores. (3) Como otras muchas especies de reproducción en el suelo, el control de depredadores en áreas protegidas, en particular ratas, gatos y perros asilvestrados, podría contribuir a mantener sus poblaciones, beneficiando igualmente a otros larolimícolas con problemas de conservación que comparten hábitat similar (ver a continuación).

Manejo del hábitat y protección (1) para favorecer la nidificación (Hortas, 2001b), incluyendo la restauración y conservación de sitios habituales y potenciales de cría (véase Ecología). En el delta del Ebro debería evitarse la transformación de los saladares en carrizales, medida que además beneficiaría a otros larolimícolas con problemas de conservación, principalmente *Gelochelidon nilotica*, *Sterna* spp. y *Larus genei*. Asimismo, debe hacerse un esfuerzo para brindar protección efectiva a todos los sitios de cría conocidos, algunos de los cuales todavía no han sido protegidos (p.e., en Baleares: Mejías García & Amengual Ramis, 2000).

Ganadería compatible. (3) Se debería fomentar el pastoreo tradicional en praderas húmedas (Gélineaud *et al.*, 2001). En sitios como Doñana y otros humedales, la ganadería debe ser compatible con la reproducción de esta y otras especies que crían en el suelo. El pastoreo no debe ocasionar problemas de degradación del hábitat, por lo que la carga ganadera debe estar regulada y debería eliminarse o reducirse de manera importante durante la nidificación.